

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. június 3-án (Kedd) 20.00 órakor** tartott **sonon kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház Díszterem  
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-3.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Kovács József főigazgató

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! A mai sonon kívüli ülésünknek egyetlenegy javasolt napirendi pontja van. Konkrétan „Tájékoztatás a 2008. május 27-én kelt sonon kívüli közgyűlés kezdeményezésére vonatkozó indítványban megfogalmazottakra”. A napirendekkel kapcsolatban, illetve a javasolt egy napirenddel kapcsolatban várom a kérdéseket.

**Röst János (ÜGYREND):** Ügyrendi kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz, hogy Ő hogy értelmezi a kórház által megkötött szerződéseket, hogy kimerítik-e üzleti titoknak a fogalmát? Ugyanis a kórház.....(Rendszerhiba miatt a hozzászólás további része nem került rögzítésre.)

**Dr. Tuboly Marianna:** Önmagában a kórházigazgató, vagy bármely szervezet vezetőjének indoklása és a rendelkezésre álló iratok áttanulmányozása nélkül ez nem ítélni meg. Ez nem képezte eddig a feladatát. Hogyha a közgyűlés erre felkér, akkor erről nyilvánvalóan készítünk egy véleményt, de hát az az igazság, hogy egy szervezetnek, mondhatni, hogy joga van előbb megindokolni és az indoklás alapján lehet csak eldönteni, hogy miért, mik azok a szempontok, ami alapján egy szerződés üzleti titoknak minősül. Így önmagában vizsgálhatatlan az indoklás ismerete nélkül. Hogyha elhangzanak a megfelelő indokok, rendelkezésre bocsátják az ehhez szükséges iratokat, akkor lehet véleményt mondani, és azt meg lehet ítélni.

**Halász Gyula (ÜGYREND):** Én is a Jegyző Asszonyhoz hasonló kérdést tennék fel, mégpedig azért, mert az ezelőtti közgyűlésen szó volt a közbeszerzésről, a Polgármester Úr 10 millió keretösszegig történő autóbeszerzéséről, illetve hát a hivatal részére, és ott a közbeszerzési referens gyakorlatilag azt mondta a hivatal részéről, hogy nem kötelesek ennek a dolognak a nyilvánosságra hozása. Én pedig azt állítom, hogy két törvény is vonatkozik erre, meg erre is a mostan tárgyalt napirendre. Az egyik törvény az üvegseb törvény, a 2003. évi XXIV. törvény, ami ugye arról szól, hogy a közpénzek felhasználásával, köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóságával az ellenőrzések bővítésével összefüggő törvények bizonyos rendelkezéseket kötelezően előírnak. Ez az egyik. A másik pedig az elektronikus információszabadságról szóló 2005-ös törvény, amit 2008-ban módosítottak. Ez például arról szólna többek között – nem akarok belemenni a részleteibe –, hogy Internetre ki kell tenni ezeket a szerződéseknek a tartalmát, mindenki számára közérthetővé és elérhetővé kell tenni ezeket a dolgokat. Kérdésem ezek után, a kért törvényre való hivatkozással titkos lehet-e ez az anyag, vagy sem?

**Dr. Tuboly Marianna:** .... (Nem mikrofonba beszél.) Az adott ügyre joggal idézi a közpénzekről szóló törvényeket, amely törvények megalkotásának az Országgyűlés részéről az volt a célja, hogy a közpénzekről és az azzal kapcsolatos szerződésekről a közvélemény kapjon tájékoztatást. Ugye az

államháztartási törvény az önkormányzatoknál például kötelezővé teszi, hogy 5 millió forint feletti szerződések legfontosabb adatairól tegyünk közzé tájékoztatásokat. Ezt minden esetben az önkormányzatnál meg is történik. De van egy konkrét jogszabály, ez az 1992. évi LXIII. törvény, ennek van egy harmadik fejezete, ami a közérdekű adatok nyilvánosságáról szól. Tehát ez konkretizálja azt a témakört, amit Ön említett. Ennek van egy 19. szakasza, ennek egy bekezdése a szervezet vezetőjének feladatává teszi, hogy a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását a közpénzek felhasználása vonatkozásában elősegítse és adjon tájékoztatást. Ugyanakkor van egy későbbi szakasza, egy 6. bekezdése, ami azt mondja, hogy a közérdekű adatok megismerésére és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók. Innentől kezdve az üzleti titok - hogy mi minősül üzleti titoknak, azt a szerv vezetője jogosult eldönteni. Az egy más kérdés, hogy az megítélés alá eshet, de ha Ő ezt üzleti titoknak minősítette, akkor onnantól kezdve a Polgári Törvénykönyv szerint kell eljárni ebben az adott időpontban. Tehát gyakorlatilag a Röst úr kérdése erre utal.

**Marton István:** A magam részéről nagyon csodálkoznék, ha a képviselőtársaim túl sok, kórháznak az ilyen irányú szerződéseit olvashatták volna az Interneten. Mindenféle törvényi háttér nélkül is nyugodtan kijelenthetem.

**Tóth László (ÜGYREND):** Jegyző Asszony valóban hivatkozott a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényről, amely többek között a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő legfőbb, legfontosabb rendelkezései közül valóban a 19. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik. Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy a továbbiakban együtt szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben, így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására az állami és önkormányzati vagyon kezelésére a közpénzek felhasználására és erre kötött szerződésekre a piaci szereplők, a magánszervezetek és személyek részére különösen, vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. 20. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt bárki szóban, írásban, vagy elektronikus úton igényt nyújthat be. A közérdekű adat megismerésére irányuló igényeknek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget. Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat.

**Bene Csaba (ÜGYREND):** Tisztelt Polgármester Úr, 5 perc szünet elrendelését kérem a frakció nevében.

**Marton István:** 5 perc szünetet rendelék el, 21-kor találkozunk.

## **Szünet**

**Marton István:** Akkor folytassuk? Csaba folytassuk? És akkor szólni is akarsz mindjárt? Miután letelt a kért 5 perc szünet, 8 óra 21 perc van, ezét kérem a Jegyzőnőt, hogy mondja el a szünet tartalmát, illetve azzal kapcsolatos állásfoglalást, hogy mire jutottunk a jogi helyzet tanulmányozása során, majd megadom Bene frakcióvezetőnek a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Tehát fenntartva, ami eddig elhangzott mindkét részből, tehát mind jómagam, mind a képviselők részéről, ami elhangzott, az a jogszabályoknak a pontos ismertetését tartalmazta. Ezt egy dologgal szeretnénk kiegészíteni, hogy miután a szervezet vezetője üzleti titoknak minősítette a képviselők rendelkezésére bocsátott dokumentumokat és szerződéseket, nekünk a Polgári Törvénykönyv 81. szakasz (1) bekezdése alapján bizalmasan kell ezt kezelnünk, mert különben jogsértést követnénk el. Ez azt mondja, hogy személyhez fűződő jogokat sért, aki a levéltitok, továbbá a magántitok, vagy üzleti titok birtokába jut, és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza, vagy azzal egyéb módon visszaél. Tehát ez ténykérdés. Aztán az megint egy másik kérdés, hogy a kórháznak az igazgatója vajon a teljes dokumentumot volt-e jogosult üzleti titokként kezelni vagy annak részei netán

nyilvánosságra hozhatók lettek-e volna. Gondolok itt például arra, hogy a közbeszerzési törvény alapján, amikor egy eljárást lefolytattak, kötelező ugye hirdetményt közzétenni, aminek vannak minimális követelményei, de ez a szünetben elhangzott, hogy ennek a kórház igazgatója eleget is tett, mert azon kívül, hogy a Közbeszerzési Értesítőben közzétették, a kórház honlapján is szerepel. Tehát összefoglalva a jogi polémiát, egy kicsit árnyaltabb a kép, mert vannak ugyan, vagy lehetnek olyan jogos részek, amelyek a szervezet gazdasági érdekeit védik, tehát olyan részek, amelyeknek az üzleti titokká való minősítése valószínűleg az iratok és egyéb indokok ismeretében jogos, de vannak olyan részek, amelyek ebben a körbe nem tartoznak és ezek nyilvánosak.

**Marton István:** Köszönöm Jegyző Asszony. Frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

**Bene Csaba:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt ellenzéki képviselőtársaim! Rövid időn belül negyedik alkalommal kerül terítékre a kórház a nagykanizsai közgyűlésen az ellenzéki szocialista és SZDSZ-es képviselők jóvoltából. Szerintünk minden eddig feltett kérdésükre megkapták a választ. Ennek ellenére nap, mint nap a sajtóban, a közgyűlésen melegen tartanak egy olyan ügyet, ami nem ügy. Mert kedves szocialista képviselőtársaim nincs kórház ügy, csak Önök próbálnak nem létező dolgokból kreálni valamit, amiről azt gondolják, hogy az emberek beszélni fognak róla. Semmit nem értek el eddig, csak azt, hogy a kórházat sikerült folyamatosan lejártni. Azt a kórházat, amelyik az ott dolgozók fegyelmezett munkája eredményeképpen anyagilag biztos lábakon áll. Ha egy kicsit tájékozódunk a megyében, akkor tudhatják azt, hogy nem mindegyik megyei kórház mondhatja el magáról, 1 éve működő kórház mondhatja ezt el magáról. Az a baj, hogy nemcsak a kórházat járhatja le az állandó vele való foglalkozás, a folyamatos negatív előjelű hírgyártás, hanem az ott dolgozókat is nehéz helyzetbe hozza. Kérem az ellenzéki képviselőket, hogy legyenek tekintettel az egészségügyben dolgozókra, és ne nehezítsék az ott dolgozók amúgy is nehéz munkáját azzal, hogy még a közvélemény előtt is bizonyítani kellejen folyamatosan azt, hogy az Önök által sugalmazott problémák nem úgy léteznek, ahogy az Önök előadják. Kérjük, hagyják dolgozni a kórházban tevékenykedő embereket, hogy azzal kelljen foglalkozniuk, amihez a legjobban értenek, a gyógyítással. Amennyiben kérdésük van, keressék meg személyesen a kórház vezetőjét és ezt Ő már a korábbi közgyűlésen is elmondta, minden kérdésünkre választ fog adni. Nem hiszem, hogy azt szeretnék, hogy hetente soron kívüli közgyűlést hívnánk össze különböző témákban, azt tárgyalva hogyan és miért hozta az Önök oldala nehéz helyzetbe a várost. Ne csináljanak pártpolitikai csatateret a kórházból. Mondjunk inkább köszönetet az ott dolgozóknak minél több alkalommal. Mi ezt megtettük, még ha egyes ellenzéki képviselőtársaim ezt eléggé oda nem illő módon elég csúnya szavakkal méltatták is. Megérdemlik az ott dolgozók, hogy dicsérjük Őket. Szakmai kérdésekben pedig laikusként nem kellene beleavatkozni. Amit itt korábban firtattak, a szerződések kérdését, ismereteim szerint az Interneten megtekinthetők a nyertes szerződéseknek azok a feltételei, szerződéskötések feltételei, amelyek a nyilvánosságra tartoznak. Kérem Polgármester Urat, hogy szavazzasson a napirendről.

**Marton István:** Ügyrendit nyomott két képviselőtársam, Nekik még megadom a szót, és utána szavazást rendelék el. Röst úrnak adom meg a szót először.

**Röst János (ÜGYREND):** Azzal kezdeném Polgármester Úr, hogy Ön teljes mértékben törvénysértő módon rendelt el szünetet, hiszen a 19. §, a tárgyalási szünet elrendelése abban az esetben valósítható meg, hogyha már a napirend folyik. Ez viszont nem folyt, még előtte vagyunk. Ezzel kezdeném, hogy törvénysértő volt Polgármester Úr. A másik, amiért feltettem a kérdést, az az volt, hogy amennyiben tárgyaljuk – én bízok abban, hogy igen – ezt az előterjesztést, hogy akkor nem szeretnénk abba a hibába esni, hogy egy bizalmas bélyegzővel ellátott anyagot tárgyalunk meg, majd azt követően a Polgármester Úr egyéb intézkedéseket tesz azok ellen, akik esetleg megszóltak. Énszerintem a történet így kerek. Semmi probléma nincsen. Azon résznél, amelyik a szerződéseket tárgyalja, szavazzuk meg a zárt ülést, a többi legyen nyílt ülés, és minden rendben van.

**Dr. Fodor Csaba (ÜGYREND):** Én nem értek teljes mértékben egyet Jegyző Asszonnyal. Én azt gondolom, hogy a valóban a Polgári Törvénykönyv egy általános szabályt fogalmaz meg, amelyhez képest speciális szabályokat fogalmaz meg a közbeszerzési törvény és maga mindazok a törvények, amelyekre Önök itt hivatkoztak az előbb, amit azt kellene mondanom, hogy az üvegzebbel kapcsolatosan vagy korrupció ellenes jogszabályok, amelyek az utóbbi esztendőben elfogadásra

kerültek, azok speciálisak ehhez képest, és ha valaki közpénzekről dönt és közpénzekre köt szerződést, akkor azok igenis nyilvánosak, azon lehet vita, hogy maga az az eljárás, amelyben született a döntés az nyilvános-e vagy nem nyilvános, az lehet titkos és bizalmas, azt lehet azzá is minősíteni, de ebben az anyagban ilyen nincs, mert ebben az anyagban többek között az is hiányosság, hogy nincsenek meg azok a bírálati jegyzőkönyvek, amelyekről beszélni kellene, de ezt most nem idetartozó kérdés. Tehát azt gondolom, az lehet bizalmas, de maga ez az anyag nem igen lehet bizalmas, aki közpénzekről köt szerződést, annak számolni kell azzal, hogy azok szerződéses elemek és az összes pályázatati elem, az nyilvánossá kell, hogy váljék és nyilvános is. Tehát ebben nem biztos, hogy egyetértünk teljes egészében. A másik, az egy kicsit válasz Bene frakcióvezető úrnak. Hát, örülök, hogy ilyen gyorsan találtak számítógépet e három perc alatt és leírták azt a szöveget, amit most fel tetszett olvasni. Ehhez nem kellett volna a mi időnkét húzni, el lehetett volna mondani az elején is, nem kellett volna szünetet kérni. De, ami azért engem zavar egy kissé, azt gondolom, ma ebben a teremben és egyáltalán Nagykanizsán, hogyha tetszik, a kórház illetékességi területén, ellátási körzetében nagyon kevés olyan ember élhet, vagy talán nem is él olyan ember, aki ne ismerné el az egészségügyi dolgozóknak azt az erőfeszítését, amit folytatnak. Nem az egészségügyi dolgozókról folyik ez a vita. Át lehetne tolni oda, csak semmi értelme nem lenne. Arról folyik a vita, hogy Önök kineveztek egy testület, egy vezető helyett olyan vezetőt, aki működteti a kórházat, és azt szeretnénk megtudni, hogy ez jól teszi, vagy nem jól teszi. Azt szeretnénk megtudni, hogy ezt szabályosan teszi, vagy szabályellenesen teszi. Ezekre tettük fel a kérdéseket. Ön azt mondja, hogy kérdezzük meg. Hol kérdezzem meg? Itt azt írta nekem múltkor is, elmondtam közgyűlésen, de most is azt mondom, hogy Ő megválaszolta részben szóban, részben írásban a kérdéseket, viszont ezekre visszajelzés nem érkezett, tehát úgy tekinti, hogy elfogadott. Én akkor is elmondtam, és most is elmondom, nekem sem írásban, sem szóban egyetlenegy választ a Főigazgató Úr nem adott. Ha ezt leírja, akkor miként bízzak én az egész anyagban egyrészt. Másrészt azt gondolom, hogy nem veszik észre, hogy ott vannak problémák, ahol belenyúltak a rendszerbe, ahol valamilyen politikai okokat ....Önök, illetőleg politikát generálva bevitték az adott társasága, intézménybe ezeket az ügyeket és lett Vízmű probléma. Mert van ugye a vezetéssel? Lett Hevesi iskola pályázat, ugye nyelvvizsga történet, tudjuk ugye. De mondhatom a Kanizsai Kulturális Központtal kapcsolatos pályázatokat. Érdekes módon ott és csak ott vannak problémák, ahol Önök politikája erőszakkal személyi változásokat erőszakoltak ki és most meg, ahol nem jól működik a rendszer, mi meg szeretnénk nézni, hogy mi ennek a hibája és talán javítani lehetne, és jobbá lehetne tenni és ezért dolgozunk, Önök meg azt mondják, hogy mi politizálunk. Hát ez egy kicsit faramuci helyzet, a kigyó beleharap a farkába.

**Marton István:** Fodor úr, Ön többszörösen csúsztat. Hogy minősítheti a HSMK éléről távozó képviselőtársunknak a nyugdíjba menetelét politikai akárminek! Kérte és én hozzájárultam. Önök ezért támadtak. Sértette Önöket, hogy egykori párttársuk elmehetett nyugdíjba tisztességes körülmények között. Igen, igen, tisztességes körülmények között. Ugye nem akarok itt belemenni a részletekbe, de vannak bizonyos egészségügyi problémái Papp úrnak. És így sorolhatnám végig az egészet. Önök a kórházzal kapcsolatban érdekes módon 16 évig mindent rendben találtak. A kórháznak az egészségügyi botlatozásokból fakadó megszorítások ellenére pozitívak az eredményei. Ezt a múltkor szépen tételesen felsoroltam. Nem értem, hogy a semmiből hogy akarnak ügyet csinálni. Nagyon örülök neki, hogy közben már négyen akarnak ügyrendit szót kérni. Senki sem kap szót. Az előbb elmondtam, ki az a kettő, akinek még megadom. Ezek után szavaztatnom kell. Uraim, amikor Önök törvénysértést kiabálnak, egyet tehetnek, forduljanak a megyei Közigazgatási Hivatalhoz és jelentsenek fel nála. Tegyük már meg, ne csak a szájuk járjon. Tehát nekem el kell rendelnem a szavazást abban az ügyben, amit a Frakcióvezető Úr kezdeményezett. Tehát a kérdés az, hogy lezártam a vitát, a szavazásnál, aki tovább akarja folytatni – ügyrendi volt, itt volt előttem – aki folytatni akarja, ügyrendi javaslat volt Tóth úr, amikor elkérte a szünetet is. Oda van írva, a gép nekem hazudik, vagy magának? Tehát én elrendelem a szavazást, akinek ezt nem tetszik, forduljon a megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Ez az én kérésem. Aki egyetért azzal, hogy a szavazásról. Halász úr, Ön most nem kapott szót! Megvan a jogorvoslati lehetősége, ha Ön nem tudta volna én már kétszer Önnek, elmondtam. Tehát, aki folytatni akarja ezt a vitát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hát folytatni akarja, vagy lezárni Jegyzőnök! Egy pillanat! Tóth úr, nem kapott szót! Aki vitatkozni akar, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki pedig le akarja zárni, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Hát akkor, kérem, hogy hány ember van jelen, közöljék velem. Közöljék velem, hány ember van jelen a gomb szerint. 12, akkor megállapítom a határozatképtelenséget. Fél órás várakozást köteles vagyok megtenni, 9 óra 5 perckor folytatjuk. Hát

botrány van Halász úr Maguk miatt.

### **Szünet**

**Marton István:** Tisztelt Képviselő Urak! A határozatképeség megállapításához kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét, aki itt tartózkodik. A fél óra egy perccel ezelőtt letelt. Megállapítom a testület határozatképtelenségét, ezért a mai ülésünket berekesztem. Kevesen vagyunk Tóth úr. Aki lát bennünket, az nézi.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, még is az lenne tisztességes Polgármester Úr, ha megmondaná, hogy a FIDESZ kivonult az ülésről és ezzel a magatartásával határozatképtelenné tette a mai közgyűlést ismételten.

**Marton István:** Aki látott bennünket, az látta, ami történt. Én ehhez kommentárt nem fűzök.

**Marton István a közgyűlés határozatképtelenné válása miatt az ülést 21.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna  
jegyző

Marton István

polgármester